

## Bedömningskriterier för provet i skrivkompetens, hösten 2026–

Poäng	Textens perspektiv och egen röst	Användning av material	Textens struktur (viktat kriterium)	Språk och uttryck (viktat kriterium)	Helhetsbild av skrivkompetensen
60 p.	Texten motsvarar utmärkt uppgiften och uppfyller utomordentligt de förväntningar som ställs på en text som är diskuterande eller ställningstagande. Avgränsningen är lyckad. Perspektivet är klart, välavvägt och insiktsfullt eller originellt. Valet av innehåll visar självständigt tänkande, sakkunskap och kreativitet samt förmåga att abstrahera. Diskussionen är sakkunnig och öppnar perspektiv. Examinandens egen uppfattning eller ståndpunkt kommer tydligt fram och motiveras övertygande.	Valet av material är träffande och stöder på ett utmärkt sätt perspektivet och syftet i texten. Examinanden har uppfattat materialets innehåll och syfte och utnyttjat materialet på ett lyckat sätt, till exempel insiktsfullt eller kritiskt. Examinandens egen röst och rösterna i materialen åtskiljs tydligt från varandra. Hänvisningarna till materialet är smidiga och tydliga.	Texten har en välavvägd och logisk struktur. Texten är lätt att följa och övergångarna från en sak till en annan är klara och smidiga. Styckeindelningen fungerar och textbindningen mellan styckena är okonstlad. Textens inledning och avslutning är träffande. Rubriken motsvarar det valda perspektivet och är träffande.	Budskapet förmedlas utmärkt. Satser och meningar konstrueras skickligt. Normerna för skriven standardsvenska behärskas klanderfritt, också om enstaka lapsusar kan förekomma. Ordförrådet är rikt och nyanserat. Stilen är uttrycksfull och lyckad med tanke på syfte och genre.	<b>Utmärkt</b>  Texten vittnar om en utmärkt förmåga att skapa en omfattande och sammanhållen text. Examinanden behärskar normerna för skriven standardsvenska utmärkt och besitter en utmärkt förmåga att klä sina tankar i ord.
50 p.	Texten motsvarar mycket väl uppgiften och uppfyller mycket väl de förväntningar som ställs på en text som är diskuterande eller	Valet av material är lyckat och stöder väl perspektivet och syftet i texten. Det valda materialets syfte och	Texten har en fungerande struktur och den utgör en klar helhet.	Budskapet förmedlas väl. Satsstrukturen och meningsbyggnaden är smidiga och okonstlade.	<b>Mycket god</b>  Texten vittnar om en

	<p>ställningstagande. Avgränsningen är klar. Perspektivet är klart och väl underbyggt. Innehållet utgör en mångsidig och välavvägd helhet. Diskussionen är rik och öppnar perspektiv. Examinandens egen uppfattning eller ståndpunkt kommer tydligt fram och motiveras övertygande.</p>	<p>innehåll har uppfattats väl. Materialet har använts med eftertanke som utgångspunkt eller stöd för examinandens egen ståndpunkt. Examinandens egen röst och rösterna i materialet åtskiljs klart från varandra. Hänvisningarna till materialet är smidiga.</p>	<p>Styckeindelningen och strukturen inom stycket fungerar. Textbindningen mellan styckena är smidig. Inledningen, avslutningen och rubriksättningen är lyckade.</p>	<p>Normerna för skriven standardsvenska behärskas även om lindriga språkfel kan förekomma. Ordförrådet är nyanserat och stilen är sammanhållen och lyckad med tanke på syfte och genre.</p>	<p>mycket god förmåga att skapa en omfattande och sammanhållen text. Examinanden behärskar normerna för skriven standardsvenska mycket väl och besitter en mycket god förmåga att klä sina tankar i ord.</p>
40 p.	<p>Texten motsvarar väl uppgiften och uppfyller väl de förväntningar som ställs på en text som är diskuterande eller ställningstagande. Perspektivet är klart. Innehållsaspekterna och det valda perspektivet samverkar och det finns tillräckligt med egna synpunkter. Examinandens egen uppfattning eller ståndpunkt kommer fram och påstående motiveras.</p>	<p>Valet av material är välavvägt och stöder perspektivet och syftet i texten. Det valda materialets innehåll och syfte har uppfattats. Materialet har använts smidigt och ändamålsenligt. Examinandens egen röst och rösterna i materialet åtskiljs från varandra och hänvisningarna till materialet fungerar.</p>	<p>Texten har en välfungerande struktur och utgör en tydlig helhet. Styckeindelningen och strukturen inom stycket fungerar mestadels. Textbindningen mellan styckena fungerar. Textens inledning och avslutning tjänar textens syfte. Rubriken fungerar.</p>	<p>Budskapet förmedlas mödolöst. Satsstrukturen och meningsbyggnaden fungerar. Examinanden behärskar huvudsakligen normerna för skriven standardsvenska, enstaka lapsusar kan förekomma. Ordvalen och stilen är ändamålsenliga med tanke på textens syfte.</p>	<p><b>God</b></p> <p>Texten vittnar om en god förmåga att skapa en omfattande och sammanhållen text. Examinanden behärskar normerna för skriven standardsvenska väl och besitter en god förmåga att klä sina tankar i ord.</p>

30 p.	<p>Texten motsvarar tillfredsställande uppgiften och uppfyller tillfredsställande förväntningarna som ställs på en text som är diskuterande eller ställningstagande. Perspektivet kan skönjas. Det finns en rimlig mängd egna synpunkter och texten håller sig huvudsakligen till ämnet. Diskussionen är knapp eller ensidig. Examinandens egen uppfattning eller ståndpunkt kan vara oklar, men försök att motivera påståenden kan skönjas. Texten kan innehålla enstaka sakfel.</p>	<p>Valet av material stöder i viss mån perspektivet i texten och textens syfte. Det valda materialet har huvudsakligen tolkats väl. Användningen av materialet kan vara ytlig, refererande eller mekanisk. Examinandens egen röst och rösterna i materialet åtskiljs ställvis svagt från varandra, men hänvisningstekniken fungerar mestadels.</p>	<p>Texten utgör en helhet, men strukturen är något bristfällig. Styckeindelningen fungerar mestadels, men den kan vara mekanisk. Textbindningen mellan styckena kan vara svag. Inga större problem förekommer i styckenas inre struktur. Det kan finnas brister i textens inledning och avslutning. Rubriken är konventionell men fungerande.</p>	<p>Budskapet förmedlas mestadels utan svårigheter. Satsstrukturen och meningsbyggnaden är huvudsakligen normenliga. Normerna för standardsvenska behärskas relativt väl. Ordvalen är ändamålsenliga. Stilen kan vara inkonsekvent.</p>	<p><b>Nöjaktig</b></p> <p>Texten vittnar om en nöjaktig förmåga att skapa en omfattande och sammanhållen text. Examinanden behärskar normerna för skriven standardsvenska relativt väl och besitter en relativt god förmåga att klä sina tankar i ord.</p>
20 p.	<p>Texten motsvarar nöjaktigt uppgiften och uppfyller nöjaktigt de förväntningar som ställs på en text som är diskuterande eller ställningstagande. Perspektivet är otydligt, snävt eller splittrat. Behandlingen kan vara ytlig eller svävar ut onödigt mycket. De egna synpunkterna och</p>	<p>Valet av material är omotiverat och stöder inte perspektivet och syftet i texten särskilt väl eller styr texten för mycket. Examinanden har problem att förstå det valda materialet. Användningen av materialet kan vara</p>	<p>Texten utgör någon slags helhet, men strukturen är ställvis otydlig. Skillnaden mellan huvudsaker och bisaker är ställvis otydlig. Det kan förekomma problem med styckeindelningen</p>	<p>Förmedlingen av budskapet kan bitvis ha problem, men texten är ändå mestadels läsbar. Satsstrukturen och meningsbyggnaden är ensidiga eller har tydliga brister. Examinanden behärskar inte fullständigt</p>	<p><b>Försvarlig</b></p> <p>Texten vittnar om en försvarlig förmåga att skapa en omfattande och sammanhållen text. Behärskningen av normerna för skriven</p>

	<p>diskussionen är knapp. Examinandens egen uppfattning eller ståndpunkt framgår inte tydligt. Påståenden motiveras inte alltid. Texten kan innehålla sakfel.</p>	<p>knapp eller överdriven, mekanisk eller refererande. Det kan finnas brister i hänvisningarna. Examinandens egen röst och rösterna i materialet kan inte åtskiljas och hänvisningarna till materialet är klumpiga.</p>	<p>och textbindningen mellan styckena kan vara svag. Styckenas inre struktur fungerar inte alltid. Textens inledning och avslutning är inte särskilt lyckade. Förhållandet mellan rubriken och texten är löst eller otydligt.</p>	<p>skriftspråkets normer och det finns många slags fel. Ordvalen är inte alltid träffande och stilen är trevande.</p>	<p>standardsvenska vacklar och examinanden uppvisar bristfällig förmåga att klä sina tankar i ord.</p>
10 p.	<p>Texten motsvarar svagt uppgiften och uppfyller knappt de förväntningar som ställs på en text som är diskuterande eller ställningstagande. Perspektivet är oklart. Innehållet är mycket knapphändigt, slumpartat eller motsägelsefullt. De egna synpunkterna är mycket knappa. Diskussion saknas nästan helt. Examinandens egen uppfattning eller ståndpunkt kommer inte fram eller motiveras inte. Texten innehåller uppenbara sakfel.</p>	<p>Valet av material är slumpartat och stöder inte textens syfte. Examinanden har till stora delar tolkat materialet fel. Texten har svag, konstlad eller överdriven kontakt med materialet. Vissa hänvisningar saknas eller det finns tydliga brister i dem. Texten kan innehålla plagierade avsnitt.</p>	<p>Textens struktur är lös eller ologisk. Det är svårt att skapa sig ett helhetsintryck av texten. Det förekommer problem i styckeindelningen och den kan vara ologisk. Styckets inre struktur är osammanhängande. Rubriken kan saknas eller sambandet mellan rubrik och text är svårt att förstå.</p>	<p>Det är svårt att förstå budskapet. Satsstrukturen och meningsbyggnaden är klumpiga och uppvisar allvarliga brister. Texten tyder på att examinanden inte behärskar normerna för skriven standardsvenska. Ordförrådet är knappt eller ensidigt och de stilistiska valen är misslyckade. I provsvaret återkommer lån av strukturer och ord direkt från materialet.</p>	<p><b>Svag</b></p> <p>Texten vittnar om en svag förmåga att skapa en omfattande och sammanhållen text. Examinanden uppvisar svag behärskning av normerna för standardsvenska och svag förmåga att klä sina tankar i ord.</p>

0 p.	<p>Texten motsvarar inte uppgiften och uppfyller inte de förväntningar som ställs på en text som är diskuterande eller ställningstagande. Perspektivet är oklart eller saknas. Diskussion saknas. Examinandens egen uppfattning eller ståndpunkt framkommer inte eller den har inte något samband med ämnet. Innehållet är irrelevant med tanke på ämnet eller innehållet är uppenbart felaktigt.</p>	<p>Materialet har missförstått eller materialet har inte alls använts i texten. Texten består till stora delar av kopior av materialet eller delar av det. Examinandens egen röst och rösterna i materialet kan inte åtskiljas. Hänvisningar till materialet saknas.</p>	<p>Texten är odisponerad och det är svårt att följa examinandens tankegångar. Det finns tydliga brister i styckeindelningen, textbindningen mellan styckena och i styckenas inre struktur. Rubriken är vilseledande eller saknas.</p>	<p>Budskapet förmedlas inte. Det finns allvarliga brister i satsstrukturen och meningsbyggnaden. Texten tyder på att examinanden inte behärskar normer och strukturer i standardsvenska. Examinandens ordförråd är knappt. Hen uttrycker sig inexakt och de stilistiska valen är misslyckade. Examinanden kopierar direkt strukturer och ord ur materialet.</p>	<p><b>Otillräcklig</b></p> <p>Texten vittnar om en otillräcklig förmåga att skapa en omfattande och sammanhållen text. Examinanden behärskar inte normerna för skriven standardsvenska och klarar inte av att klä sina eller andras tankar i ord.</p>
------	---	--	---	---	---